

**ועדה לפי תקנה 26 לתקנות רופאי השיניים (הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים
והסדרתה) התשמ"ו - 1986**

תאריך : 01/11/2017

לכבוד
מר משה בר סימן טוב
מנכ"ל משרד הבריאות

**דין וחשבון לפי תקנה 26 לתקנות רופאי השיניים
(הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה) התשמ"ו - 1986**

בעניין:

מר משה בר סימן טוב מנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באת – כוחו עוה"ד שרה שר לב
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ובעניין: טכנאי שיניים שלמה סעידיאן
ע"י ב"כ עוה"ד

הנקבל

1. בתאריך 12.03.2017 הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל, לאחר שהורשע בעבירות שיש בהן כדי להראות שהוא התנהג בדרך שאינה הולמת טכנאי שיניים, כאמור בתקנות 26(2) ו-26(5) לתקנות רופאי השיניים (הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה) התשמ"ו – 1986.

2. פרטי הקובלנה

א. ביום 12.01.2017 הורשע הנקבל בתיק ת"פ 3517-04-16 בבית משפט השלום רמלה בגין כתב אישום שהוגש נגדו באמצעות פרקליטות מחוז מרכז.

ב. הנקבל הורשע על סמך הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו. העבירות בהן הורשע הנקבל היו:

1. 21 אישומים לפי סעיף 3 ו-52 לפקודת רופאי השיניים (ייחוד עיסוק).
2. 5 אישומים לפי סעיף 338(7) לחוק העונשין התשל"ז 1977. (מתן טיפול רפואי בפזיזות או ברשלנות).

ג. בעקבות ההרשעה נגזר דינו של הנקבל לעונש מאסר בפועל של חמישה חודשים שירוצו בעבודות שירות, שישה חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך שלוש שנים על העבירה בה הורשע ופיצוי בסך 37,500 ₪ למתלוננים.

ד. הנקבל ביצע את עבודות השירות ופיצה את המתלוננים.

3. הועדה

חברי הועדה: ד"ר דן דקל יו"ר, מר ברוך ליבוביץ חבר ועו"ד משה ארד חבר, מונו ע"י מנכ"ל משרד הבריאות לדון בקובלנה.

4. הדיון

א. ביום 22.10.2017 התקיים הדיון בפני הועדה ולדיון התייצבו ב"כ הקובל, וב"כ הנקבל. הנקבל לא התייצב לדיון מחמת טעות של באת כוחו אך המציא יפוי כח לפיו יפה את כוחה של מרשתת לקיים את הדיון בהעדרו.

ב. בתחילת הדיון הודתה ב"כ הנקבל בשם הנקבל בעבירות המשמעת המיוחסות לו בכתב הקובלנה ומיד לאחר מכן נטענו הטענות לאמצעי המשמעת הראויים מצד הקובל ומצד ב"כ הנקבל.

ג. בעקבות הודאת הנקבל, באמצעות ב"כ, הורשע הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.

5. טיעוני ב"כ הקובל

א. הנקבל טכנאי שיניים מורשה טיפל בעשרים ואחד מטופלים בלא שהיה מורשה לכך כל זאת במשך 5 שנים.

ב. הנקבל פגע בחלק מהמטופלים והללו נזקקו לתיקון הנזקים ע"י רופאי שיניים.

ג. מטרות אמצעי המשמעת, לדברי ב"כ הקובל, הן הרתעה והדגשת חשיבות ההגנה על אינטרס הציבור ובריאותו. (לעניין זה ראה פסה"ד בעניין ליבוי לאור ע.א. 10979/04 עמ' 362).

ד. עוד נטען כי ריבוי העבירות המיוחסות לנקבל בכתב האישום, יש בהן כדי להחמיר עם הנקבל.

ה. ב"כ הקובל הציגה בפני הועדה רשימת החלטות בתיקי טכנאי שיניים שנדונו בפני ועדות משמעת וביניהם:

1. אריה אברהמי שהורשע בשל התחזות לרופא שיניים ורישיונו הותלה למשך שנתיים.
2. שלמה בן גויה עסק ברפואת שיניים ללא רישיון (אמצעי המשמעת לא פורטו).

- ו. בנוסף לרשימה אותה המציאה ב"כ הקובל, הפנתה ב"כ הקובל את הוועדה לפסק הדין בעניין ד"ר אדגר סבין ע"א 50/91 פ"ד מז (1), 1993. הנקבל ד"ר סבין הורשע בשני אישומים נפרדים של ביצוע מעשים מגונים בשתי חולות.
- ז. בעקבות ההרשעה הוגשה כנגד ד"ר סבין קובלנה ובסופה המליצה ועדת המשמעת על אמצעי משמעת של שנתיים ימים ואילו השר החליט על התליה לתקופה של חמש שנים. ערעורו של הנקבל נדחה.
- ח. בעניין ד"ר ליביו שהורשע בעבירה של מתן אישור כוזב, המליצה הוועדה על התליה למשך ארבעה חודשים אך השר הורה על התליה למשך שנה. הערעור נדחה.
- ט. בעניינו של טכנאי השיניים יוסף אדזשוילי הוגשה קובלנה שעיקרה נהג בדרך שאיה הולמת טכנאי שיניים בכך שעבד שלא לפי הוראותיו של מורשה מורשה לריפוי שיניים. הקובלנה הוגשה לאחר שהורשע בדיון בבית המשפט בעבירות לפי סעיף 52 לפקודה ו-3 לפקודה בגין התחזות בשני מקרים. בהסכמת הנקבל ובין השאר בגין גילו המתקדם בוטל רישיונו לצמיתות.
- י. לאור כל האמור, וע"פ הפסיקה כפי שהוצגה בפני הוועדה, עותרת ב"כ הקובל בפני הוועדה להמליץ על ביטול רישיונו של הנקבל כטכנאי שיניים.

6. טיעוני הנקבל

- א. ראשית הנקבל הבין והפנים את חומרת מעשיו וקיבל אחריות מלאה לעבירות אותן ביצע וראה לכך שהנקבל הודה מיידית בעבירות אותן ביצע.
- ב. הנקבל ריצה את העונש שהושת עליו במלואו.
- ג. הנקבל שילם את הפיצוי כפי שחוייב בו ע"י ביהמ"ש ובנוסף לכך פיצה את הנפגעים בסכום נכבד של למעלה ממאה אלף ₪.
- ד. בכתב האישום הראשון שהוגש הואשם הנקבל בהתחזות אך כתב האישום תוקן ועבירה זו נשמטה מכתב האישום המתוקן.
- ה. הנקבל מצוי במצב נפשי קשה. מאז שהחלו ההליכים נגדו נפגעו פרנסתו ושמו הטוב.
- ו. בהתייחס לתקדימים שהוגשו יש לציין כי ברובם הואשם אותו טכנאי בהתחזות.
- ז. רוב אמצעי המשמעת שהוטלו רחוקים מביטול הרישיון.
- ח. במקרה בו בוטל הרישיון היתה הסכמת הטכנאי שממילא התכוון להפסיק את פעילותו.
- ט. העבירות המיוחסות לנקבל נעברו בין השנים 2009 לבין 2014. מאז "התפוצצה" הפרשה הנקבל לא עבר כל עבירה.
- י. לסיום דבריה ביקשה ב"כ הנקבל להמליץ על אמצעי משמעת של נזיפה ולחלופין להמליץ על התליה למספר חודשים מצומצם דבר שיאפשר לנקבל להשתקם.

7. דיון

- א. בפתח הדברים ראוי לציין כי מעשי הנקבל חמורים ומהווים כאמור עבירה פלילית כפי שהדברים מצאו ביטויים בפסק הדין בעניינו של הנקבל.
- ב. אין גם ספק כי העבירות שיוחסו לנקבל ושהלה הודה בהן והורשע בגינן, הן עבירות חמורות ולא בכדי הוטלו על הנקבל עונשים שאינם קלים.
- ג. הנקבל פגע בחלק מהמטופלים אשר לא היה מוסמך לטפל בהם בשל חוסר מיומנות ובשל העדר תעודה ורישוי מתאימים.
- ד. הנקבל קיבל שכר על פעולות המיוחדות לרופאי שיניים בלבד.

- ה. בפרשת ד"ר ליביו הוטל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיונו לתקופה של 12 חודשים. הלה, בעשותו שימוש ברישיונו כרופא, נתן אישורים רפואיים כוזבים במטרה לסייע בהשתמטות משירות מילואים.
- ו. ד"ר ליביו אף שילשל כספי אותם אנשי מילואים לכיסו כתמורה על האישורים הכוזבים.
- ז. מעשיו אלו של ד"ר ליביו גם הם פגעו באמון הציבור וגם בהם יש משום התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה. במהלך הדיון בפני ועדת המשמעת הגיעו הצדדים, הן הקובל והן הנקבל, להסדר טעון לפיו יותלה רישיונו של הנקבל ד"ר ליביו לתקופה של ארבעה חודשים.
- ח. אכן כב' השופט זילר סטה מהסדר הטיעון, אך גם לאחר הסטייה מהסדר זה הטיל על הנקבל ד"ר ליביו אמצעי משמעת של התליית רישיונו לתקופה של 12 חודשים.
- ט. בעניין שבפנינו עתרה ב"כ הקובל לאמצעי משמעת לפיו יבוטל רישיונו של הנקבל יש לזכור כי מעשיו של ד"ר ליביו אינם קלים ואינם פחותים ממעשיו של הנקבל שבפנינו. אחד מעמודי התווך במשפט הוא אחידות הענישה ואנו נדרשים להטיל אמצעי משמעת הדומים ככל הניתן בין נקבלים שונים בעבירות משמעת דומות.
- י. יש גם לזכור כי הסטנדרד הנדרש מרופא גבוה מזה הנדרש מטכנאי שיניים מורשה ולפיכך הציבור נוטה ליחס לרופאים אמון רב יותר.
- יא. במקרה של ד"ר אדגר סבין הוגשה נגדו קובלנה לאחר שהורשע בשני אישומים נפרדים במעשים מגונים במטופלות. חברי ועדת המשמעת ברוב קולות המליצו על התליית רישיונו של ד"ר סבין לשנתיים בלבד ולבסוף הותלה רישיונו של הנקבל ע"י השר לתקופה של חמש שנים.
- יב. לדעתנו, אין מחלוקת, כי מעשיו של ד"ר סבין כפי שפורטו בכתב האישום חמורים לאין שיעור מהמעשים בהם הודה נקבל בענייננו.
- יג. מעיון ברשימת ההחלטות שהוצגה בפנינו ע"י ב"כ הקובל נמצא כי ממוצע תקופת ההתליה עומד על כשנתיים ומחצה וזאת מבלי להתייחס להמלצות בעניינם של יוסף אדזשוילי ו- אברהם ורצמן שרישיונם בוטל בהסכמה.
- יד. לאור האמור אנו סבורים כי עתירת ב"כ הקובל לאמצעי משמעת כפי שעתרה אינה מידתית, במיוחד נוכח העובדה שברבים מהמקרים המצויים ברשימה היו העבירות חמורות יותר כגון התחזות לרופא וכו'.
- טו. אחד מעמודי התווך במשפט הוא "אחידות העונשים" דהיינו על השופט בבית המשפט או על חבר בועדת משמעת לעשות ככל הניתן לצורך התאמת הענישה או אמצעי המשמעת ככל שהעבירות דומות.
- טז. לאור כל אלה, ולאחר ששקלנו בכובד ראש את טענות הצדדים, אנו ממליצים להתלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של שלש/ שנים אמצעי משמעת הנראה לנו מידתי והולם הן את מעשי הנקבל והחומרה שבהם והן את נסיבותיו האישיות ובהתייחס לתקדימים שנזכרו לעיל.